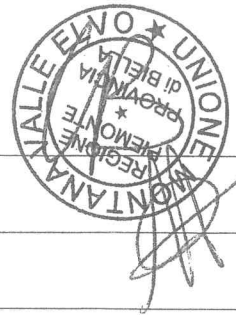


“UNIONE MONTANA VALLE ELVO”

Provincia di BIELLA

COMUNE DI QUINCINETTO.

**PROCEDURA APERTA, ARTICOLO 60 DEL D.LGS. 50/2016 .., PER
L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI “PROGETTAZIONE STUDIO DI
FATTIBILITA’ TECNICO-ECONOMICA, DEFINITIVA ED
ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA
SICUREZZA IN SEDE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE
DELL’INTERVENTO DI: CADUTA MASSI NEL CONCENTRICO
DEL COMUNE DI QUINCINETTO ” -**



VERBALE DI GARA

Il giorno VENTINOVE del mese di GIUGNO dell'anno
DUEMILADICIASSETTE nella sede di Graglia alle ore 9,30 i sottoscritti
dott. Giampiero BOZZELLO VEROLE, Responsabile della Centrale Unica di
Committenza dell’ Unione Montana, nonché Presidente del seggio di gara ai
sensi della Det. N.59 del 29.06.2017, unitamente ai sig.ri arch. Davide
Fogliatti – Resp. uff. tecnico urbanistico – membro del seggio di gara e dott.
Corrado Cellocco Segretario Comune di Quincinetto.

Risultano altresì presenti in qualità di testimoni i signori: Bovard Eugenio per
l’omonimo raggruppamento; Marco Ciccarelli per l’omonimo
raggruppamento; Giuseppe Bethaz per l’omonimo raggruppamento.

PREMESSO che:

Il Comune di Quincinetto, con procedura aperta bandiva l’appalto inerente ai
servizi di ingegneria e architettura per la progettazione dell’intervento di cui



sopra per un importo presunto così specificato: € 135.646,18 – soggetti a

ribasso ed oneri sicurezza pari a zero .

- Con determinazione del Responsabile del Servizio del Comune di Quincinetto n. 13 del 04.05.2017 si è provveduto a determinare le modalità di gara, *“mediante procedura aperta da svolgersi ai sensi delle norme previste dal D.Lgs. 50/2016 mediante criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’art.95 del D.lgs. 50/2016”*, nonché l’approvazione della bozza del bando di gara, con i relativi allegati;

– entro le ore 12,00 del giorno 27 giugno 2017, termine utile, stabilito dal Bando di gara, sono pervenute le seguenti offerte:

Denominazione	Sede	Data	Prot.
Epta Consult S.c.r.l.	La Spezia (SP)	12/06/2017	749
A.T.I Manzone, Lazzari più altri	Torino (TO)	23/06/2017	781
A.T.I. Bèthaz più altri	Aosta (AO)	26/06/2017	789
A.T.I. Bolognini più altri	Pont Saint Martin (AO)	27/06/2017	791
A.T.I Hydrodata e Art	Torino(TO)	27/06/2017	792
A.T.I. Bovard più altri	Loc. Grand Chemin (AO)	27/06/2017	794
A.T.I. Cerise più altri	Saint Christophe più altri	27/06/2017	796
A.T.I Singeo S.r.L. più altri	Chiavari (GE)	27/06/2017	797

– All’espletamento della procedura in seduta pubblica, per le parti non



riservate, partecipano i rappresentanti sopraelencati.

Si procede quindi all'apertura dei plichi pervenuti entro il termine prestabilito ed all'esame della documentazione prodotta al fine di verificare l'adeguatezza della medesima, in relazione ai requisiti necessari alla partecipazione e ad ogni altro adempimento richiesto dal bando, ivi compresa la correttezza della polizza professionale e delle diverse dichiarazioni.

Il dott. E. Bovard con riguardo al raggruppamento diretto dal geol. Bognini precisa che fra le competenze dei geologi non rientra l'attività di progettazione e Direzione Lavori, quindi siccome il bando richiede che il mandatario possieda il 60 % dei requisiti suggerisce di verificare che tale percentuale non si riferisca a progettazione e Direzione Lavori di opere pubbliche. Parimenti l'ing. G. Bethaz ribadisce anch'egli che le attività di progettazione e D.L. non pertengono alla competenza dei geologi. Il Presidente della Commissione, in replica alle osservazioni formulate, fa presente che la gara de quo pertiene all'affidamento di servizi inerenti all'ingegneria e all'architettura in cui vi rientrano anche le prestazioni del geologo. Inoltre il quesito inerente alle competenze professionali del geologo non viene in alcun modo attratto alle competenze della Commissione aggiudicatrice, ma riguarda quelle ordinistiche. Precisa infine che la commissione ha bene e fedelmente verificato il possesso dei requisiti dichiarati dal geol. Bognini traendoli dalla domanda presentata in sede di gara.

Il seggio di gara esaminata tutta la documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti ammette alla gara tutti i partecipanti tranne l'A.T.I. orizzontale composta da Hydrodata s.p.a e Art ambiente risorse e territorio s.r.l. con la seguente motivazione: entrambi i legali rappresentanti delle società



menzionate, l'ing. Aldo Porcellana per Hydrodata e l'ing. Ivo Fresia per Art. chiedono, nella domanda di ammissione, di partecipare alla gara in qualità di mandatarî. E ciò avviene in spregio al combinato disposto dagli artt. 45 comma 2, lett. "d" e 48 comma 8, del d. lgs 50/2016 che prevede l'individuazione *ex ante* dell'operatore economico che svolgerà il ruolo di mandatarî e, per l'effetto, stipulerà il contratto con la stazione appaltante, in nome e per conto dell'ATI.

Orbene, come insegna la migliore giurisprudenza (C.G.A.R.S. n. 23 del 18/01/2017), l'offerta non deve essere redatta in modo confuso, se non addirittura ambiguo, poiché in questo caso, la dichiarazione si presta ad interpretazioni diverse ed opinabili, non consentendo di veicolare al seggio di gara un messaggio univoco e certo. Risulta evidente che in questo caso la Commissione giudicatrice non riesce a comprendere chi sia il soggetto mandatarî. Qualifica di fondamentale importanza poiché nelle costituenti A.T.I. il mandato è connotato dai seguenti requisiti: collettività, specialità, ed irrevocabilità. In questi casi la giurisprudenza citata si spinge a qualificare tale istanza inidonea, affetta da un vizio che la rende inefficace, se non addirittura radicalmente invalida. Per le medesime ragioni gli stessi Giudici non ammettono, in tale caso, il soccorso istruttorio, che non può essere utilizzato per correggere *ex post* le ambiguità scaturenti da un'offerta formulata in modo impreciso.

Diversamente opinando si consentirebbe al concorrente che ha formulato l'offerta ambigua di correggere la propria proposta, assumendo, a seconda della migliore convenienza, il ruolo di mandante o di mandatarî.

La Commissione precisa che tra i soggetti ammessi alla gara la Società EPTA



Consult viene ammessa con riserva di verificare se nel gruppo di lavoro sia presente il giovane professionista.

A questo punto la Commissione dispone la chiusura delle operazioni dando disposizioni affinché la documentazione pervenuta venga custodita in un armadio, chiuso a chiave e che anche la stessa sala venga chiusa a chiave.

Le operazioni cessano alle ore 13:26.

I lavori della Commissione riprendono alle ore 15:15 in seduta riservata.

La commissione preliminarmente accerta che nella busta contenente l'offerta tecnica riconducibile alla società Epta Consult, tra i curricula dei componenti il gruppo di lavoro vi compare l'ing. Eleonora Tronfi, iscritta all'Ordine degli ingegneri di La Spezia, dal gennaio 2016. Pertanto, la Commissione, a scioglimento della riserva ammette alla successiva fase la società Epta Consult.

Precisa inoltre che conformemente alle FAQ pubblicate sui siti istituzionali non valuterà il requisito previsto dal punto B3 del Bando poiché la progettazione di narrativa non attiene alla progettazione di edifici civili e, per ragioni di coerenza, provvede ad abbassare la soglia tecnica di ammissibilità da punti 35 a punti 30, corrispondenti al valore del requisito espunto.

A questo punto vengono aperte le buste nell'ordine di presentazione ai fini di scorgervi l'offerta tecnica e di attribuirvi il correlato punteggio .

Denominazione	punteggi attribuiti		
	PUNTEGG.	COEFF	TOTALE
Epta Consult			
B1A	14	1	14
B1B	4	1	4



B1C	12	0,6	7,20
B2.1.A	6	0,8	4,8
B2.1.B	8	0,8	6,4
B2.1.C	8	0,2	1,6
B2.1.D	8	0,2	1,6
B2.2	20	0,4	8
TOTALE			47,6

[Handwritten signature]

Denominazione punteggi attribuiti

a.t.i. Manzone più altri	PUNTE GG.	COEFF	TOTALE
B1A	14	0,8	11,20
B1B	4	0,2	0,8
B1C	12	0,4	4,8
B2.1.A	6	0,6	3,6
B2.1.B	8	0,2	1,6
B2.1.C	8	0,2	1,6
B2.1.D	8	0,4	3,2
B2.2	20	0,6	12
TOTALE			38,8

Denominazione punteggi attribuiti

a.t.i. Bethaz più altri	PUNTE GG.	COEFF	TOTALE
B1A	14	1	14
B1B	4	1	4



B1C	12	1	12	
B2.1.A	6	0,8	4,8	
B2.1.B	8	1	8	
B2.1.C	8	1	8	
B2.1.D	8	0,8	6,4	
B2.2	20	1	20	
TOTALE			77,20	

[Handwritten signature]

Denominazione		punteggi attribuiti		
a.t.i. Bolognini più altri	PUNTE GG.	COEFF	TOTALE	
B1A	14	1	14	
B1B	4	1	4	
B1C	12	0,8	9,6	
B2.1.A	6	1	6	
B2.1.B	8	0,8	6,4	
B2.1.C	8	1	8	
B2.1.D	8	0,8	6,4	
B2.2	20	1	20	
TOTALE			74,40	

Denominazione		punteggi attribuiti		
a.t.i. Bouvard più altri	PUNTE GG.	COEFF	TOTALE	
B1A	14	1	14	



B1B	4	1	4	
B1C	12	1	12	
B2.1.A	6	0,8	4,8	
B2.1.B	8	1	8	
B2.1.C	8	1	8	
B2.1.D	8	0,8	6,4	
B2.2	20	1	20	
TOTALE			77,20	

b

Denominazione		punteggi attribuiti		
a.t.i. Cerise più altri	PUNTE GG.	COEFF	TOTALE	
B1A	14	1	14	
B1B	4	1	4	
B1C	12	0,8	9,6	
B2.1.A	6	0,6	3,6	
B2.1.B	8	0,8	6,4	
B2.1.C	8	1	8	
B2.1.D	8	0,8	6,4	
B2.2	20	0,4	8	
TOTALE			60,00	

Denominazione		punteggi attribuiti		
a.t.i. Singeo più altri	PUNTE GG.	COEFF	TOTALE	
B1A	14	0,6	8,4	



B1B	4	0,2	0,8	
B1C	12	0,8	9,6	
B2.1.A	6	0,8	4,8	
B2.1.B	8	1	8	
B2.1.C	8	0,6	4,8	
B2.1.D	8	0,8	4,8	
B2.2	20	0,6	12	
TOTALE			53,20	

Handwritten signature

Fatto questo la Commissione provvede all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica e l'anticipo sul tempo di progettazione, nel seguente ordine:

	prezzo offerto	Anticipo giorni
Epta Consult S.c.r.l.	€ 94.626,78	-15
A.T.I. Manzone, Lazzari più altri	€ 115.147,33	-25
A.T.I. Bèthaz più altri	€ 92.239,40	- 5
A.T.I. Bolognini più altri	€ 108.516,94	- 55
A.T.I. Bovard più altri	€ 85.117,98	- 25
A.T.I. Cerise più altri	€ 101.734,64	- 50
A.T.I. Singeo S.r.L. più altri	€ 98.099,32	- 25

A questo punto la Commissione procede ad attribuire il punteggio dell'offerta economica con riguardo al prezzo e all'anticipo rispetto al tempo di progettazione assegnato.

	Punteggio prezzo	Punteggio anticipo giorni
Epta Consult S.c.r.l.	8,99	3



A.T.I. Manzone, Lazzari più altri	7,39	5
A.T.I. Bèthaz più altri	9,22	1
A.T.I. Bolognini più altri	7,84	5
A.T.I. Bovard più altri	10	5
A.T.I. Cerise più altri	8,36	5
A.T.I. Singeo S.r.L. più altri	8,67	5

Infine la commissione procede alla sommatoria dei punteggi riportati

	Off. Tec.	Antic. Gg.	Off. Econom.	TOTALE
Epta Consult S.c.r.l.	47,6	3	8,99	59,59
A.T.I. Manzone, Lazzari più altri	38,8	5	7,39	51,19
A.T.I. Bèthaz più altri	77,20	1	9,22	87,42
A.T.I. Bolognini più altri	74,40	5	7,84	87,24
A.T.I. Bovard più altri	77,20	5	10	92,20
A.T.I. Cerise più altri	60,00	5	8,36	73,36
A.T.I. Singeo S.r.L. più altri	53,20	5	8,67	66,87

Pertanto, indica come ditta prima graduata l' A.T.I. composta da E. Bovard (mandatario), M. Blanc, L.Pallu, S.Rossi, S. Notarpietro e M.K. Campane, elettivamente domiciliata presso studio Bovard, corrente in località Grand Chemin n. 66 ,11020, Saint. Cristophe (AO), con punti **92,20 su 100**.

Si precisa all'Amministrazione Appaltante che, nei confronti della Ditta prima graduata, si dovranno effettuare gli accertamenti relativi al possesso dei requisiti generali di qualificazione, atteso che i requisiti di ordine speciale sono già stati verificati in corso di gara.

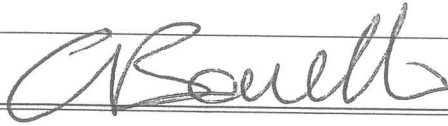
Si procederà inoltre alla verifica dei requisiti di ordine generale mediante

banca dati ANAC (sistema AVC PASS) a cura del Responsabile della C.U.C.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene riletto, confermato e sottoscritto alle ore 13:00.

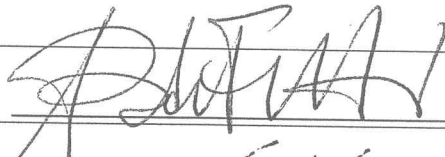
Il Presidente:

Dott. Giampiero Bozzello Verole



I Membri:

Arch. Davide Fogliatti



Dott. Corrado Cellocco

